

**UCHWAŁA NR 338/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 3 września 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatury: Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oraz Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie poniżej wymienionych kandydatur:
  1. AKTYL Joanna referendarz SR,
  2. ALBINIAK Robert Sławomir referendarz SO,
  3. BABIUCH Joanna Jolanta asystent sędz. SR,
  4. BŁASIAK Paweł Konrad referendarz SR,
  5. BOCHEN Agnieszka Katarzyna referendarz SR,
  6. BURAKOWSKA Magdalena Katarzyna adwokat,
  7. CIEPŁY Izabela Elżbieta asystent sędz. SR,
  8. CZARNECKA Dominika Edyta asystent sędz. SA,
  9. DĄBEK Klaudia Małgorzata referendarz SR,
  10. FEDOROWICZ Aleksandra asystent sędz. SO,
  11. GANCARZ Marzena Maria referendarz SR,
  12. GAWEŁ Iwona starszy referendarz SR,
  13. GIERULA Iwona adwokat,
  14. GREENDA Piotr referendarz SR,

15. HULKO Iwona asystent sędz. SA,
16. IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA Beata referendarz SR,
17. JAKUBOWSKA Katarzyna Ewa asystent sędz. SO,
18. JAKUBOWSKA Małgorzata Anna prokurator Prokuratury Rejonowej  
Prokuratura Rejonowa Katowice-Północ w Katowicach,
19. KALICIAK Marek Radosław asystent sędz. SO,
20. KAMIŃSKA Izabela asystent sędz. SO,
21. KAPICA Joanna Katarzyna referendarz SR,
22. KLIM Aleksandra Maria asystent sędz. SR,
23. KNOP-WOJDYN Kamila Katarzyna asystent sędz. SO,
24. KOLASA Marek asystent sędz. SA,
25. KOŁODZIŃSKA Emilia Urszula asystent sędz. SR,
26. KORBECKA Agnieszka Lucyna asystent sędz. SO,
27. KOWALCZYK Julia Maria asystent sędz. SR,
28. KOWALCZYK Marta Irena referendarz SR
29. KOWALSKA Maria Kinga asystent sędz. SO
30. KOZIK-KUŚMIREK Halina referendarz SR,
31. KOZŁOWSKA Aneta asystent sędz. SA,
32. KOZŁOWSKI Wojciech asystent sędz. SA,
33. KRUPA Michał adwokat,
34. LIPIŃSKA Agata Agnieszka asystent sędz. SA,
35. LUBER-GIZA Marta Agnieszka referendarz SR,
36. ŁOBACZ Andrzej referendarz SR,
37. MAJCHER Beniamin Michał asystent sędz. SO,
38. MAJCHER-POZNAŃSKA Monika asystent sędz. SR,
39. MAKOWSKA Monika referendarz SR,
40. MAKOWSKI Michał Dariusz radca prawny,
41. MISIŃSKA Małgorzata Anna asystent sędz. SO,
42. NOGAJSKA Irena Jolanta prokurator Prokuratury Rejonowej Rejonowa w Pruszkowie,
43. OGNIK-GRĄCKA Inga adwokat OIA w Warszawie,
44. PAWELEC Rafał asystent sędz. SR,
45. PILŚNIK Marta asystent sędz. SR,
46. POBROTYN Sylwia Justyna asystent sędz. SR,

47. PODPORA Dominika Joanna referendarz SR,
48. PRYCZYŃSKA Agnieszka radca prawny,
49. PYFEL Jarosław asystent sędz. SO,
50. ROMANIUK Monika Barbara asystent sędz. SR,
51. SAKS Anna referendarz SR,
52. SIELCZAK-PRZĄDKA Olga Luiza asystent sędz. SO,
53. SMORCZEWSKI Maksym radca prawny,
54. STOLARSKA Sylwia Urszula radca prawny,
55. STOSIO Paweł referendarz SR,
56. STPICZYŃSKI Marcin Ireneusz referendarz SR,
57. SYTA Barbara Ewa referendarz SR,
58. SZCZAŚKA-WÓJCIK Anna Maria asystent sędz. SA,
59. SZCZEPANIK Arkadiusz asystent sędz. SO,
60. SZCZEŚNIK Florian Kamil asystent sędz. SA,
61. ŚLADOWSKA Monika Małgorzata asystent sędz. SO,
62. ŚMIETANKA Joanna Katarzyna prokurator Prokuratury Rejonowej Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie,
63. WESOŁOWSKA Dorota Wanda asystent sędz. SA,
64. WIECZOREK Edyta Karolina referendarz SR,
65. WIECZOREK-NOWAK Joanna Barbara prokurator Prokuratury Rejonowej Prokuratura Rejonowa Warszawa Praga Południe w Warszawie,
66. WIELICHOWSKA-OPALSKA Katarzyna Jadwiga asystent sędz. SO,
67. WOJCIECHOWSKA Monika radca prawny,
68. WOJCIECHOWSKI Paweł referendarz SR,
69. WOSICKI Jacek Andrzej asystent sędz. SO,
70. WÓJCICKI Maciej referendarz SR,
71. WÓJCICKI Michał Seweryn asystent sędz. SO,
72. WYSZKOWSKI Daniel asystent sędz. SR,
73. ZIELIŃSKA Dorota Katarzyna asystent sędz. SR,
74. ZIÓŁKOWSKA Karina Andżelika referendarz SR,
75. ŻACZKIEWICZ Dorota Maria asystent sędz. SN,
76. ŻÓŁTAK Urszula Daria referendarz SR.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani Aleksandry Błażejewskiej, Pani Urszuli Burel, Pana Piotra Chodarczewicza, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarząb, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Irminy Karp, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pani Moniki Anny Michaluk, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani Aleksandry Orzechowskiej- Sobolewskiej, Pana Sebastiana Otto, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Mileny Marii Tabor, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej, Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, Pani Anny Marii Wypych-Kniec oraz Pani Moniki Zatory.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, zgłosiło się stu sześciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oraz Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika.

Zespół stwierdził, że Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska jest asystentem sędziego w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca, a współpracujący z Panią asystent sędziowie nigdy nie zgłaszali zastrzeżeń co do jakości lub terminowości Jej pracy. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną dobrą, egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem ogólnym dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów:

5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Ponadto kandydatura Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej, najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 63 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Drugi z rekomendowanych kandydatów – Pan referendarz Marcin Mariusz Czapnik – jest obecnie referendarzem w Wydziale XIV Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy. Praca Kandydata została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pan Marcin Mariusz Czapnik wyższe studia prawnicze ukończył w 2007 r. z ogólną oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożył z wynikiem ogólnym dobrym plus. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Ponadto kandydatura Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika, otrzymała trzecie w kolejności najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 55 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie są: Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska oraz Pan referendarz Marcin Mariusz Czapnik.

2. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska urodziła się 26 lipca 1978 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła studia prawnicze z wynikiem ogólnym dobrym uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sadowej złożyła, w dniach 3, 6 i 20 września 2010 r., egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od września 2000 r. do lutego 2003 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Następnie w okresie od marca 2003 r. do marca 2005 r. pracowała na stanowisku sekretarza sądowego w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Od kwietnia 2005 r. do września 2007 r. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska pracowała na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W okresie od października 2007 r. do września 2010 r. odbywała etatową aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od listopada 2010 r. do chwili obecnej kandydatka ta jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska posiada wiedzę z zakresu prawa karnego tak materialnego jak i procedury. Wiedzę tę potrafi zastosować do rozpoznawania spraw karnych i sporządzania przy tym projektów zarządzeń i orzeczeń oraz ich uzasadnień. Jest wysoko ceniona za samodzielność i trafność decyzji, które to cechy przekładają się na jakość projektów orzeczeń i uzasadnień. Samodzielność Opiniowanej w połączeniu ze znakomitą znajomością pracy sędziego dały podstawę wizytatorowi do przyjęcia, że Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska podoła obowiązkom sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniu 27 maja 2014 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 63 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pan Marcin Mariusz Czpnik urodził się 6 listopada 1983 r. w Żyrardowie. W 2007 r. ukończył studia prawnicze z wynikiem ogólnym bardzo dobrym uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sadowej złożył, w dniach 1, 3 i 20 września 2010 r., egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. W okresie od 28 maja 2007 r. do 16 lipca 2007 r. pracował na stanowisku sekretarza w Kancelarii Adwokackiej Elżbieta Fidzińska, Tomasz Fidziński

w Krakowie. Następnie od dnia 17 lipca 2007 r. do dnia 11 listopada 2007 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na stanowisku referenta stażysty, a od 12 listopada 2007 r. do 14 lutego 2011 r. pracował w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego. Od dnia 15 lutego 2011 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Wydziale XIV Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Pan referendarz Marcin Mariusz Czapnik uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator stwierdził, że Opiniowany wykazał się bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów, a Jego orzeczenia w większości należy uznać za prawidłowe. Drobne nieprawidłowości stanowiły skutek bardzo dużej ilości spraw powierzonych rozpoznaniu przez Pana referendarza. Wizytator ocenił Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniu 27 maja 2014 r. Kandydat uzyskał następujące poparcie: 55 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska oraz Pana referendarz Marcin Mariusz Czapnik to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatów tych cechuje terminowość w podejmowaniu i wykonywaniu poszczególnych czynności, rzetelność i profesjonalizm oraz doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości. Powyżej wymienieni kandydaci stale poszerzają swoją wiedzę poprzez uczestnictwo w szkoleniach oraz różnego rodzaju kursach podnoszących kwalifikacje zawodowe.

Podkreślić również należy, że praca kandydatów została bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów oraz przez sędziów z którymi kandydaci współpracowali lub współpracują.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatur Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oraz Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika.

Kandydaci uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z maksymalną liczbą głosów oraz punktów poparcia.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska uzyskała najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie, natomiast Pan referendarz Marcin Mariusz Czapnik uzyskał trzecie w kolejności najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedyne Pani referendarz Anna Saks uzyskała wyższe poparcie dla swojej kandydatury na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w odniesieniu do kandydatury pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika, jednakże uzyskała mniej punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (23 punkty poparcia). Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał wyższego poparcia środowiska sędziowskiego w porównaniu do poparcia jakie uzyskali wnioskowani kandydaci.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani asystent Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski również z wynikiem dobrym.

Pan referendarz Marcin Mariusz Czapnik ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Pomimo, że część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała wyższe lub równe oceny z ukończenia studiów i egzaminu zawodowego w porównaniu do kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik różnicujący kandydatów w znaczącym stopniu.



7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oraz Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanych kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7a. Ponadto kandydatury Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka, Pani adwokat Iwony Gieruli, Pani asystent Iwony Hulko, Pani asystent Aleksandry Marii Klim, Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk, Pani asystent Marii Kingi Kowalskiej, Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, Pani asystent Marty Piłśnik, Pani asystent Moniki Barbary Romaniuk, Pani referendarz Anny Saks, Pani asystent Anny Marii Szczański-Wójcik, Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika, Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika, Pani prokurator Joanny Katarzyny Śmietanki oraz Pana asystenta Michała Seweryna Wójcickiego zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach uprzednio zakończonych lub równolegle prowadzonych postępowań nominacyjnych.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględłą większością głosów,
- Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględłą większością głosów,
- Pani referendarz Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Sławomira Albiniaaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Jolanty Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Katarzyny Bochen nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdaleny Katarzyny Burakowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Dominiki Edyty Czarneckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Klaudii Małgorzaty Dąbek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Fedorowicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Iwony Gawęł nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani adwokat Iwony Gieruli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Grendy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Kamińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Kolasy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Emilii Urszuli Kołodzińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Kingi Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmierk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana adwokata Michała Krupy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Agnieszki Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majchra nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Michała Dariusza Makowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Anny Misińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Jolanty Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Pawelca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Piłsniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Justyny Pobrotyn nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dominiki Joanny Podpory nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Przyczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jarosława Pyfla nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Barbary Romaniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Saks nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Luizy Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana radcy prawnego Maksyma Smorczewskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Stosio nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Barbary Ewy Syty nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Szczański-Wójcik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Małgorzaty Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Katarzyny Śmietanki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Doroty Anny Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Karoliny Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Moniki Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Seweryna Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Kariny Andżeliki Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Marii Żaczkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu rejonowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (15 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pani Aleksandry Błazejewskiej, Pani Urszuli Burel, Pana Piotra Chodarczewicza, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarzab, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Irminy Karp, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pani Moniki Anny Michaluk, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pana Sebastiana Otto, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Mileny Marii Tabor, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej, Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, Pani Anny Marii Wypych-Knieć oraz Pani Moniki Zatory.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego